

6. sep. 1971

FAKTA

Dato:
6. sep. 1971

Sidetal:
Rød blå bd 3 s. 31-33

TRANSSKRIFTION

6-9-71

En meget væsentlig bestandel af hvad man gør gør består i at man, f.eks siger: hvordan vil en meget lys, næsten orange rød i et kvadrat af den og den størrelse se ud ved siden af en ren Ultramarin kvadrat af samme størrelse komme til at se ud? Det kan man ikke vide noget om med sikkerhed før man har gjort det – derfor (bl.a) gør man det og ser at det fik det og det udseende. En ren og skær konstatering. Fra tanke til handling fra handling til synliggørelse (af handlingen og tanken) og derefter konstatering. Naar disse led – tanke – handling – handlingens produkt – konstateringen er gennem løbet er hele processen afsluttet. Hvad der derefter sker med Produktet har den (kunstneren) som iværksatte ingen, eller meget ringe indflydelse paa. Hvordan andre vil se paa, opfatte produktet kan han ikke vide noget om – det kan kun blive gætterier. Med kendskab til tidens kunstproduktion kan han drage visse slutninger om hvordan det i grove træk vil blive placeret indenfor denne forestillingskreds, der er f.eks meget stor sandsynlighed for at det her nævnte eksempel med et rødt og et blaat kvadrat, placeres indenfor kategorien abstrakt - nonfigurativt maleri. Som ovenfor nævnt er det tanker der er grundlaget for handlingen og den igen er forudsætning for produktet. Handlingen i sig selv er værdiløs hvis den ikke har sit udspring i en tanke og derved bliver det led som gør det muligt at kontrasterer tankens realitet. I det her nævnte tilfælde er tanken efterfulgt af ønsket om at se det tanken opstiller som en hypotese: det røde og det blaa kvadrat – tanken er, eller føre, til et ønske om visualisering og en handling er nødvendig for at denne visuelle tilsynekomst kan blive mulig. Hele dette forløb kan ikke blive et spørgsmaal om at naa frem til et kvalificeret – værdifuldt resultat, men kun om at opnaa en synlighed der kan kontrasteres –. Selvfølgelig kan denne synlighed gøres til genstand for en vurdering ud fra et eller andet kvalitetskriterie, men det er et ganske uvæsentligt forhold som ikke berører processens udspring eller resultat. Det man vil konstatere er ikke hvorvidt det røde og blaa kvadrat ser godt ud sammen – men alene hvordan det ser ud – og det kan man ikke vide før man har set det. Denne proces kan paa mange punkter have lighed med en videnskabelig forsøgsrække – men kun paa visse punkter – videnskaben har altid et eller andet problem den vil have opklaret – løst – det har kunsten ikke, primært. Forskellen paa en kunstnerisk idee og hvilke som helst andre ideer er at den kunstneriske tankes opstaaen ikke er født af nogen som helst hensigt, men alene af ønsket om, haabet om, at gøre noget der ikke er gjort før som ikke har direkte paralleller til i forvejen kendte fænomener. Den kunstneriske tanke's udspring er, og maa være absurditeten – det fornuftsstridige, ellers er det ikke en kunstnerisk , men en hvilke som helst anden tanke. Det er fastholdelsen af det man i forhold til almindelig tankesæt kalder en "skør-idee". Man vil altid over for kunst

gammel som ny staa med spørgsmaalet HVORFOR – og aldrig faa det besvaret. De utallige spørgsmaal kunsten altid stiller kan ikke besvares gennem almindeligt tankearbejde – sædvanlig logik – da de jo netop gaar ud over – bagom og ved siden af hvad vi ellers regner med som tænkning. Det er her kunstens vanskelighed opstaar og altid har opstaet – det er utænkeligt at Hulebeboerne har haft en logisk indlysende forklaring paa deres hulemalerier – de har formodentlig kunnet komme med en ren praktisk forklaring paa hvad de brugte billederne til, men ikke hvorfor de var kommet til at se saadan ud – ogsaa paa Paaskeøernes kæmpeskulpturer savner man en udtømmende og tilfredsstillende forklaring – fordi kunsten altid er opstaet udenfor de sædvanlige tankeveje.

- røde der isolerer fra omgivelse.

6-9-71.

En meget væsentlig bestanddel af hvad man går beskæftiget i at man, f. eks. siger: hvordan vil en meget tyk, næsten orange rød i et kvadrat af den af den størrelse se ud ved siden af en ren Ultramarin kvadrat af samme størrelse? Komme til at se ud? Der kan man ikke vide noget om med sikkerhed før man har gjort det - derfor (bl. a.) går man det og ser at det f. eks. det og det uændede. En ren og stærk kon-
-statering. Fra kunne til handling for hand-
-ling til signifikation (af handlingen af handling) og derefter konstatering. Når disse led - ~~kan~~ kunne - handling - handlingens produkt - konstatering og gennem led til en hele processen af skilte. Hvad der derefter sker med produktet har den (konstruktion) som i væsentlige den ingen, eller meget ringe indflydelse på. Hvordan andre vil se på, og fulde produktet kan blive i det vide noget om - det kan kun blive gennem. Med kendskab til tidens kunst-
-produktion kan man dog ikke blive om hvordan det i gamle tider vil blive blevet inden for denne præstilles læst der er f. eks. meget stærke symboler der er f. eks. nævnte eksempel med en et rødt og et blåt kvadrat, plus inden-
-for hvide gitter abstrakt - non figurativt maleri. Som ovenfor nævnt er det kun der er grundlaget for handlingen og den siges er

forud sætning for produktet. Hver ting i sig selv er værdiløs hvis den ikke har et udspiring i en tanke og derfor bliver det led som gør det muligt at konstruere tankeens realitet. I det her område h.t. på er tanke efterfulgt af ønsket om at se der kan man opstille som en hypotese: det rede & det blev kvædet - tanke er, eller fore til et ønske om i sin udvikling og en handling er nødvendigt for at den er ~~ikke~~ i sin udvikling kan blive ~~ikke~~ væsentlig. Helt dette forhold kan ikke blive et spørgsmål om at man kan kvalificeret - værdifuldt resultat, man kan om at opføre en syns ved den tankekonstruktion. - Særligt ved den syns-tydelighed af det til genstand for en udvikling ud fra et eller andet kvalitetskræfter, men der er et ønske uudsætteligt forhold som i sig selv berører processens udspiring eller resultat. Det man vil forstå er ikke hvornår det rede & blev kvædet ser godt ud som man - man alene hvordan det ser ud - i det kan man ikke vide for man i her selv det. Den proces kan man mange punkter have lighed med en videnskabelig forsøgsrække - man kan man i disse punkter - videnskaben har altid et eller andet problem der vil have opklaret - lyst - det her kunstner i alle henseender. Forskellen på en kunstner, der & hvilke som helst andre ideer er at den kunstneriske tanke opstod i sig selv af næsten som helst henseender, man

alene af ønsket om houbel om, de gære
mægt der ikke er gjort for som ikke har
direkte parallel til i forvejn landte fornuften.
Den kunstneriske kanke's udspiring er, og mere
være abstrakte - det fornufts skidige, eller
er det ikke en kunstnerisk, men en hvidte
sam helst anden kanke. Det er just hvidte-
-sen af det man i forhold til et mindre-
-big kanke set kaldes en "stærke ide".
Man vil altid over for kunst stærke goni-
-mel som mig store med spørgsmålet
HIVORFOR - og aldrig for det besvaret.
De i hellige spørgsmålet kunsten altid
skiller kan ikke besvares gennem et mindre-
-lyst kanke arbejde - Godt kan ligesom de
de for netop over ud over - begynde og
ved siden af hvad vi ellers regner med
som kanke mig. Der er kan kunstens
vanskelighed opstår og altid har opstået
- der er i kanke lyse at hvide beboerne
har haft en langsk indlydende publikum
nu deres hvide melonier - de her fornufts
kunnet komme med en ren praktisk
forklaring for hvad de brüske billeder
til, men ikke hvorfor de var opstået
og derfor mindre hvor for de var kommet
til at se som den tid - og der for Poetske-
-drenes kanke skulpe hver suver man er
indfremmede og til fortsættende forklaring
- fordi kunsten altid er opstået uden for
de selve vilje kanke veje.