

11. okt. 1973

FAKTA

Dato:

11. okt. 1973

Sidetæl:

Rød blå bd 15 s. 14-16

TRANSSKRIFTION

11-10-73

Indførelsen af en figur (Hus-stol-Maske) i "R+B" har det betydet en udvidelse eller en begrænsning af mulighederne?

Ved indførelsen af figurer hvorved man indfører komplementærfarven i hvert felt forstærker (ved den optisk – flimrende virkning) farvens ophævelse – op-virkningen fremkalder "ikke-farve". Figuren som til det yderste er enkel – summarisk: HUS – STOL – MASKE o.s.v virker ikke anakronistisk i forhold til den samlede "R+B" idee, tværtimod har jeg fornemmelsen af at indførelsen af et figurelement, når det er så enkelt, drejer "R+B" lige den tak væk fra den "abstrakte stil", som generer mig, samtidig løber man selvfølgelig faren for at ende i noget dekorativt-farveklipsagtigt.

Men figurerne medfører også at muligheden for flere forestillingsdannelser end når de to kvadrater står alene (tomme) udvides. Det blinde punkt af neutralitet, hvorfra der ikke rigtig var nogle videre muligheder er forladt og dermed også i vid udstrækning det dialektisk demonstrative ved propositionen.

Det er selvfølgelig at indføre en "urenhed" i ideen (dogmet?) at falde for indførelsen af figurationer, men samtidig sker dog det at variation i farvernes indbyrdes forhold og i forhold til en series helhed får en betydning – i hvert fald en peceptiv mening, som den ikke havde, eller kunne få da det alene var de to kvadrater, der præsenteredes.

"Urenheden" forstærkes også strukturmæssigt når der indføres figurer (STOLEN) som illuderer en rumlig virkning, den todimensionelle fladhed er der, men modsiges samtidig af den rumskabende figur. Således kan indførelsen af figuren bevirke at man lettere når hen mod både en opløsning af farven og strukturen ved de modsigelser der opstår heraf fjerner man sig fra ideens dogmatiske side – ophæver, eller har mulighed for det, maleriets æstetik, farven er ikke kolorit, formen er ikke et kompositions-propositionselement (ihvert fald ikke udelukkende) men anvendes som både illusions og forestillingsdannende.

Meget kunne derfor tyde på at man ved at indfører det "urene" element som figuren er, i virkeligheden har større mulighed for at nærme sig den grundlæggende idees kærne, der jo netop først og fremmest var at ophæve maleriets æstetik og formalisme.

Selv hvor man varise male måde,
materiale, teknik, størrelse, selv hvor
den glider over i en helt anden
kunstform ved bliver den at være
"R+B". Og så er i jo bare tilbage
ved Daniel Burens skriver og hvad er
målet ved det?

11-10-73

Indførelsen af en figur
(Hus - stol - MASKE-) i "R+B" har
der betydet en indledning eller en
begrænsning af nutidens
ved indførelsen af figur hvorved
man indfører komplementær farve
i hvad felt forstået (ved den optiske
-flimrende virkning) farvens op hæle
- op-virkningen fra kulder "ihle farve"
Figuren som ~~er en~~ til det yderste er
enkel - Summansk: HUS - STOL - MASKE
o. s. v. virker ihle unaturligt i for-
hold til den samlede "R+B" ide,
hvorimod her er gennemførelsen af
et indførelsen af et figurlement, når
det er så enkelt, drift "R+B" lige
den delt væk fra den "abstrakte stil"
som opstår mig, som lidt lyder man
Selv på det fjerde farve for at ende i noget

de korrekt - farve klips og lyd.

Man figurerer med fejl og så at mængden
for flere forestillings domener end når de
for kvadrater står alene (tomme) indledes.

Det blinde punkt af neutralitet, hvor-
fra der ikke rigtig var nogle indre
mængder er forbudt og dermed også
i tid udstrækning det didaktiske de-
-monstrative ved propositionen.

Det er selv fuldstændig at indføre en
"værdi" i ideen (dog med?) at fulde
for indførelsen af figurationer, men
som lidt står dog det at variation
i farverne indbringes forhold og i for-
-hold til en series helhed for en
betragtning - i hvert fald en perceptiv
mæssig, som den ikke havde, eller
kvarner for du det alene var de to

kvadrater der præsenteres. Strukturmas-

"værdi" for testes også strukturmas-

-sigt når der indføres figuren (STOLEN)

~~der~~ som illustrerer en rumlig indk-

-mængde, den for dimensionale fladhed

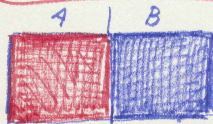
er der, man møder siges som lidt af

den rumskubende figur. Således kan

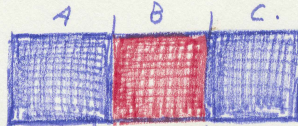
indførelsen af figuren betyde at
man lettere når hen med både
en oplysning af farven og struktur

ved de modsigelser der opstår heraf fjerner
man sig fra ideens dogmatiske side -
op heren, eller har mulighed for det, maleriets
-næst æstetik, former er ikke klatret,
formen er ikke komposition - proportions-
-element (i hvert fald ikke udelukkende)
man anvendes som både illusion
og forstillingen den runde.
Måske kunne der for tyde på at man
ved at indføre det "urene" element
som figuren er ~~til~~ i virkeligheden har
styrke mulighed for at nærmere sig
selv den grundlæggende idees kerne,
der jo netop først og fremmest var
at op have maleriets æstetik & forma-
-lisme.

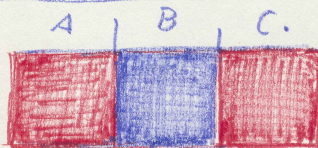
17-10-73.



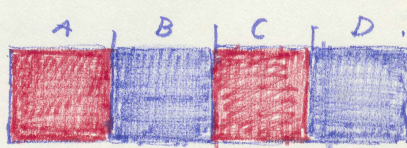
1.



2.



3.



4.