

## 8. jul. 1972

### FAKTA

Dato:  
8. jul. 1972

Sidetæl:  
Rød blå bd 9 s. 3-8

### TRANSSKRIFTION

8-7-72

Går man ud fra perceptionens ringe indflydelse på conceptionen – udover – selve den funktion der ligger i med øjet at registrere – konstaterer selve det objekt beskueren har foran sig – da må objektets væsentligste funktion være den at kunne SE's. Ud over denne funktion tillægger man ikke objektet nogen kommunikativ eller conceptiv betydning.

Man kan roligt fastslå at den "R+B" proposition kan ses – ligesom den Blå+Sorte proposition selvom ikke i så øjeblikkelig direkte grad.

Fastholder man dette standpunkt af objektets synlighed som eneste funktion kræver det, hvis synspunktet skal have klarhed af man afstår fra enhver jongleren med nuancering – sammenspil – kontrast – mellem de to farver – da bør det virkelig være helt ligegyldigt hvilke Rød og hvilke Blå – hvilke sort det drejer om – da er spørgsmålet Rød – Blå – Sort – og ikke andet.

Som demonstration af denne ide kunne man fremstille et billedskrift med ordet SE.

Hvid flade med tynd sort kontur.

---

Det eneste krav der stilles til objektet er simpelthen at det er tilstede.

---

Er det muligt helt at afskrive objektets perception eller fysisk sansepaavirkning? Betyder det ikke noget hvad beskueren ser?

"Take the mark down to to a base point of no power. As a simple mark on a surface it not only has no object or function relationships, it has no philosophic, emotional, or psychological overtones."

Robert Irwin.

Irwing forsøger at nå frem til den rene fysikalitet og siger videre – –

" – This physicality can be perceived experientially through personal participation" han mener altså at beskueren skal stå i et aktivt erfarende forhold til denne fysikalitet. Men – er et sådant forhold ikke muligt at etablere overfor enhver fysikalitet?

Naturligvis, men man kan måske hævde at fysikaliteten i et kunstobjekt indenfor kunstens domæne har rensat sig for alle andre elementer end netop den "rene" fysikalitet – at produktet er kommet i stand med denne fysikalitet som mål.

Hvis jeg forstår Irwing ret så er det netop det han vil. Han vil rense fysikaliteten for "emotional, or psychological overtones"

Irwing arbejder altså godt nok med perception, men uden den overtro at "der kan ligge et "budskab" en "transmission" i den – men at den alene er fysisk tilstedeværelse. Betyder det at valget af hvilke fysikalitet man

vælger er helt ligegyldig – at man ligeså godt kan vælge den ene som den anden? Når jeg f.eks vælger Rødt og Blaat kunne jeg saa ikke med ligeså stor gyldighed vælge en hvilket som helst andet farvepar – gult – violet – sort – hvidt?

Det er en kendsgerning at i sidste end må valget af de to farve være subjektivt. Argumentet at det er et farvepar som har de færreste associationer til kendte fænomener gælder jo f.eks ogsaa for gul og violet – eller bedre for sort og violet. Et mere vægtigt argument kunne være at R+B farveparret adskiller sig overordentligt stærkt fra omgivelserne – slår igennem – gør sig gældende – er absolut 100% synlige. Det er altså en fysikalitet der er tilstede.

Men da jeg ikke via perceptionen af denne tilstedeværelse ønsker eller tilstræber at fremkalde bestemte forestillinger eller følelser hos beskueren – hvilke “mening” har da denne tilstedeværelse? Hvad skal beskueren stille op med denne “tilstedeværelse”? Er det “een gang set aldrig glemt” maximen jeg ønsker at fremkalde? Kun i sjældne tilfælde tror jeg at en fordybelse i et kunstværk vil være mere givende end hvad man ser “i eet blik” – hvad man ser med det samme.

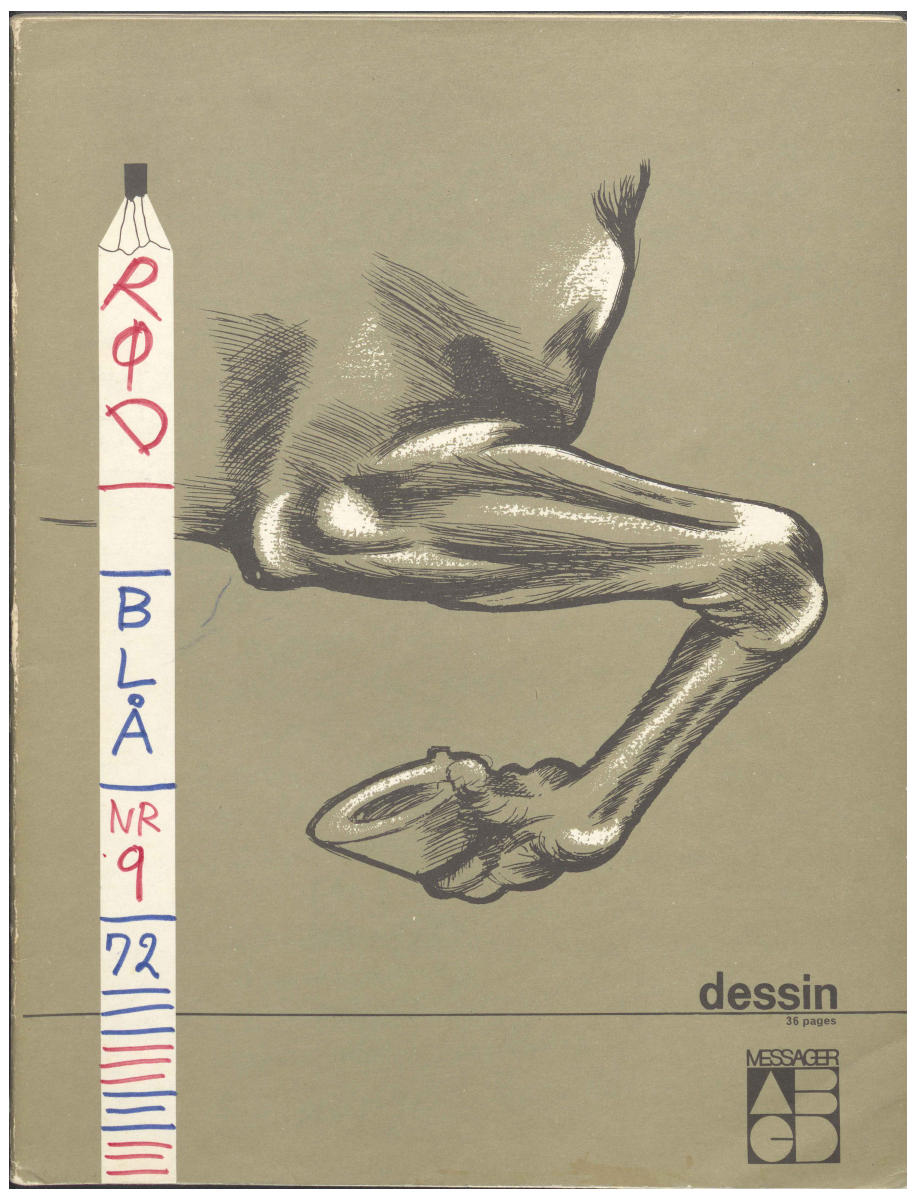
Jeg tror den rene konstatering af et “R+B” produkt er nok.

Hvad denne konstatering – konfrontation med dette produkt så kan sætte i gang af forskellige tanker – tankeforbindelser følelser hos den enkelte beskuer kan jeg ikke have nogen anelse om – eller om det i det hele taget sætter noget som helst igang. Det eneste jeg kan vide er at det er tilstede – synligt – opfatteligt – og som kunst.

Hvis man skal søge en mening med dette produkt fra min side må det være denne: dette er mit forsøg på en definition af kunsten nu. Mere kan man ikke sige om kunst idag hvis man vil tale sandt. Det jeg forsøger med denne “R+B” proposition er at klæde kunsten af for al overflødig gods, forsøger at vise den nøgen som den er – uden alle falske forestillinger – uden alle postulater – således at den kan få mulighed for at være og virke som det den er – befriet for alt hvad den ikke er.

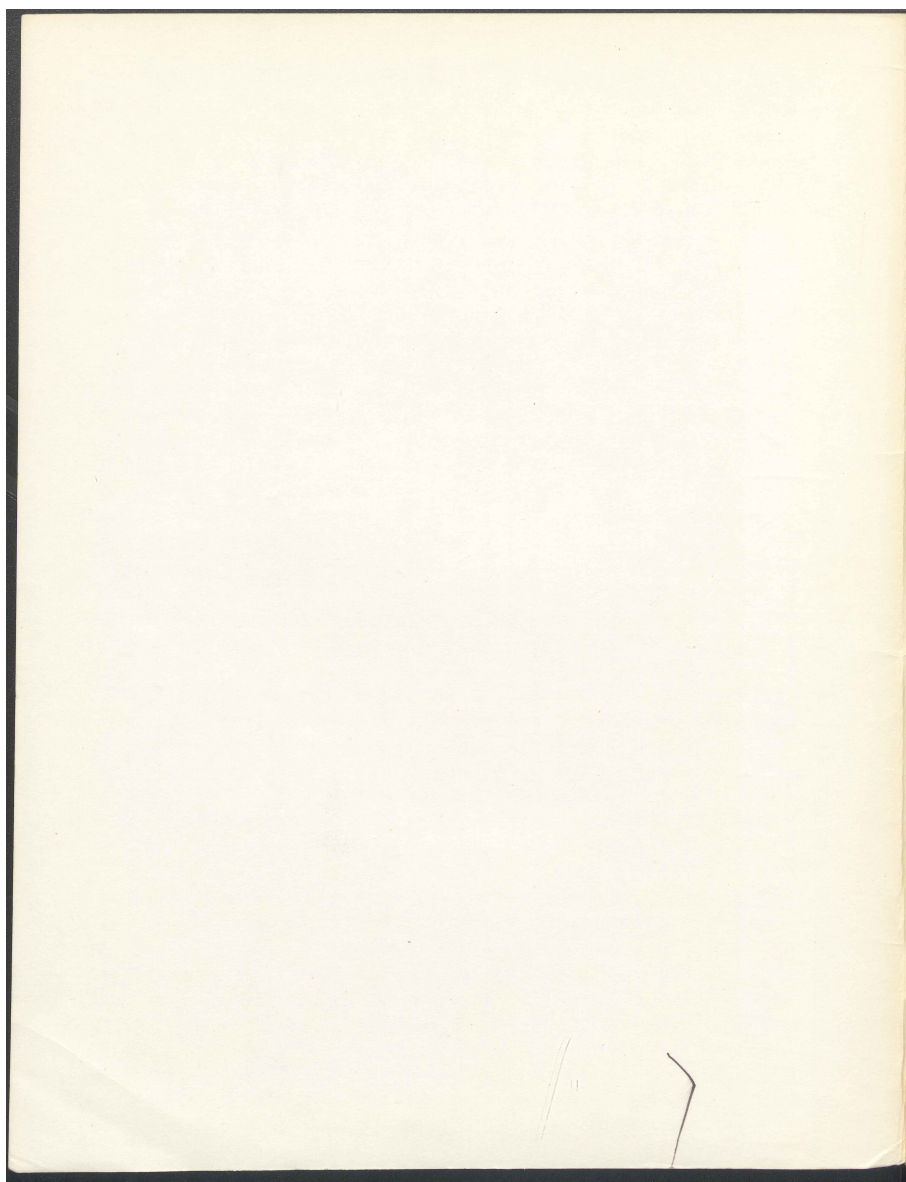
KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



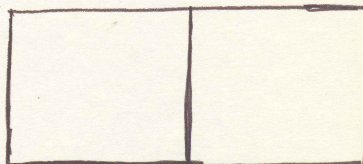
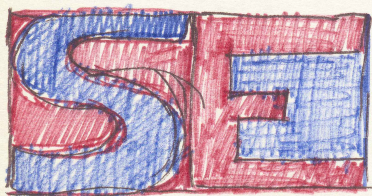


8-7-72.

gør man ud fra perceptio-  
-rens ringe indflydelse paa conceptio-  
-nen - udover selve den funktion der  
ligger i med sig selv et register - kon-  
-struktion selv det objekt beskrevet  
har for sig - da må objektets  
vandskabske funktion være den at  
kunne SE'S. Udover den nu funk-  
-tion tillægges man ikke objektet  
nogen konminutiv eller concept  
betegnelse.  
Man kan roligt fastslå at den  
"R+B" proposition kan ses - ligesom  
den Blå + Sorte proposition selvom ikke  
i sin opblivelse direkte god.  
Fastholder man dette standpunkt  
af objektets synlighed som eneste  
funktion kræver det, hvis syns-  
-punkter skal have betydning at  
man afstår fra enhver jargoner  
med nuancerering - som man spil-  
kan trust - mellem de to punkter -  
da bør det virkelig være ~~det~~  
helt ligegyldigt hvilke Red og

hvilke Blå - hvilke sort det drejer  
sig om - da er spørgsmålet Rødt -  
Blå - sort - og ikke andet.

Som demonstration af denne ide  
kunne man gerne stille et billed -  
- skilt med ordet SE.



Hvad flude med tynd  
sort kranke.

Det eneste krav der stilles til objektet  
er simpelthen at det er til stede.

Er det muligt helt at afstrive objek-  
-tets perception eller fysisk sanselighed -  
-ning? Betyder det ikke noget hvad  
beskueren ser?

"Take the mark down to a base  
point of no power. As a simple  
mark on a surface it not only  
has no object or function relation-  
-ships, it has no philosophic, emo-  
-tional, or psychological overtones."

Robert Rauschenberg.



Twining forsøger at gøre os opmærksom på den  
rene fysikalitet og siger videre — —  
— "this physicality can be per-  
-ceived at perianthly through perso-  
-nal participation" han mener altså  
at beskueren skal stå i et aktivt re-  
-forhold til billedet til denne fysikalitet.  
Man — er et sådant forhold ikke  
müht at etablere over for en hver  
fysikalitet?  
Naturhvis, men man kan måske kor-  
-de at fysikaliteten i et kunst-  
-objekt inden for kunstens domene  
har rødder sig for alle andre ele-  
-menter end netop den "rene" fysi-  
-kalitet — at produktet er konkret i  
stand med denne fysikalitet som  
mål. ja forstår Twining ret så er  
Hvis ja forstår Twining ret så er  
der netop det han vil. Han vil  
rense fysikaliteten for "emotional,  
or psychological overtones"  
Twining anerkender altså godt nok med  
perception, men uden den overtro  
at den kan bære et "budskab"  
en "transmission"; den — ~~at~~ men  
at den alene er fysisk tilstede —  
-værelse. Betyder det at valget af

hvilke præferencer man vælger er helt  
lige gyldig - at man ligeså godt kan  
vælge den ene som den anden?  
Når  $P$  f. eks. vælger Rød og Blå  
kanne  $P$  som ikke med ligeså stor  
gyldighed vælge en hvilken som helst  
anden farvepar - gult - violet - sort -  
hvidt?  
Der er en kendsgerning at i sidste  
end må vælger af Argumentet at det  
være subjektivt.  
er at farvepar som har de stærke  
associationer til bestemte fænomener  
gælder for f. eks. grøn for gul og  
violet - eller bedre for sort og hvidt.  
at mere vjæft argument kunne  
være at R + B farveparret adskiller  
sig overordentlig stærkt fra omgivel-  
-same - står i gennem - går sig gæl-  
-dende - er absolut 100% synlige.  
Der er altså en præferencer der  
er tilstedeværelse.  
Man da  $P$  ikke via perceptionen  
af denne tilstedeværelse ~~til~~ ønsker  
eller tilstræbe at gøre lunde be-  
-stænde præferencer ~~til~~ eller præferencer  
hos beskueren - hvilke "mening" har  
da denne tilstedeværelse?



Hvad skal beskueren stille op med  
denne "tilstedeværelse"?  
Er der "en gang" set aldrig glædet?  
maxi man ~~is~~ ønsker at fremkalde?  
kun i spældne tilfælde hvor ~~is~~ at  
en fordybelse i et kunstværk vil  
være mere givende end hvad  
man ser "i et blik" - hvad man  
ser med det samme konstatering  
7g hvor ~~is~~ den rene konstatering  
er "R+B" produkt er nok.  
Hvad denne konstatering - konpon-  
-tion med dette produkt så kon-  
-sciente i gang af forskellige kunter-  
kunte forklarer hvor ~~is~~ ikke have  
enkelte beskuer kan ~~is~~ ikke have  
nogen anelse om - eller om det  
i der hele taget sætter noget som helst  
igang. Der eneste ~~is~~ kan lide  
er at det er kunst.  
opfulgte - 7g som mening  
Hvis man skal søge en mening  
med dette produkt fra min side  
må det være denne: dette er mit  
forsøg på en definition ~~af~~ ~~the~~ kunsten  
nu. Mere kan man ikke ~~af~~ sige  
om kunst idag hvis man vil tale  
sandt. Det ~~is~~ forsøg med denne



"R+B" proposition er at klode kunsten  
af for at overflødig gods, forstår at  
ise den nøgen som den er - uden  
alle falske forestillinger - uden alle  
postulater - således at den kan på  
mindelighed for at være g. ikke som  
der den er - bevidst for alt hvad  
den ikke er.

17-7-72

Det er et stadig tilbage-  
vendt imitationsmoment at "R+B"  
"ser ud som kunst" (og specielt "ab-  
strakt" kunst) at det rent person-  
-logiske ikke kan indgå definitiv-  
-men "et maleri" og deraf automatisk  
kategorien: malerkunst.  
Selv den yderste neutralisering kommer -  
-fæle, eller udskøft. ikke den re kends-  
-gørelse.  
Man må helt kontrol stille  
spørgsmålet: hvad er det man er  
ude efter?  
Et svar kan ikke gives i udform-  
-mende definitiv form, men kan om-  
-handlig: Kunst som Kunst g. indet