

# 10. maj. 1971

**FAKTA**

Dato:

10. maj. 1971

Sidetæl:

Værkstedsbog 71 bd 1 s. 23-26

mere eller mindre præcise, men  
disse må højheds. er dog ret mini-  
-male.

Jeg vil nu producere en række  
smaa gouache studier - produktions-  
-processen bør være følgende:

1. Beredstighed om materialet -  
gouache - søledes at der ikke forårs  
prova at gøre ud over hvad dette  
materiale naturligt kan gøre.
2. Bringe alle de muligheids-  
der er med farve og struktur,  
~~med over~~ uden at pløme sig for  
langt fra farvens karakter af  
høholdvis Rød og Blaa - ~~stør~~  
formstrukturens karakter af keru-  
-dant høholdvis retungel.
3. Gøre eet billede per dag  
ad gangen - først i den første  
male alle de røde sider, og  
derefter den blaa.
4. Gøre sig klar hvad man  
vil med hver enkelt billede

---

70-5-71.

Smaa "Rød + Blaa" studier  
(8 stks).

Hvad skal der, eller hvad kan der

5ke man: man ser paa den reelle  
billeder? Man konstaterer at  
den røde og Blau og deres kom-  
-bination er forskellig fra billedet  
til billedet. Af det kom der ud-  
-ledes at man kan bruge disse  
røde og blau farver paa forskellig  
måde, varierer denne uden de  
mister deres karakteristika som rødt  
og blaud. Man og skal beskrive  
hvornæst ud over denne bløde  
konstatering? Man kan selvfølgelig  
-lig tilføje denne konstatering  
forskellige (mange!) betydninger, paa-  
-føre den et indhold efter  
-et ønske, man fortsat fra det  
er der intet andet udslag  
af beskrivelsen end konstateringer.  
Er det nok?

Disse billeder kom præsenteres og  
ses paa to forskellige måder;  
en helhed og i serie. Selv at enkel-  
-hed bliver det ikke et sprogs-  
-mål om den røde + blau's farves  
kombination, men alene om en  
rød og en blau farve.  
I serien bliver det paa et  
sprogsmål om oplysningen af  
de samme to ens former og

farverne plus denne farveopruppes  
variabilitet. Et eksempel er, det  
er vel de fleste fra den lille  
af at man kan der serie person-  
fiktion.

Endelig kan man bruge denne  
som hindret ved billeder (man,  
her måske uden variation i far-  
-ver) som objekt for forskellige be-  
-tydninger f. eks ved at male  
litter eller ligende por- eller  
litteraler en hel gruppe por- en be-  
-stemt måde.

Det sidste eksempel er et por-  
por- et komme ud over den  
konstruktive og skabe en  
"betegnelse" ud over den.

Er det fordi man ikke er lit-  
-heds med konstruktoren alene?  
Sikkerhed - man kunne også  
kanne sig at man udsat  
farverne variation og farve-  
-de en serie fuldstændig i den-  
-lige billeder - beskrevet i alle  
da por- billeder til billedet konstru-  
-ker. det samme, og konstruktoren  
ville por- den måde som det i alle  
vare overflodig og som  
betegnelse - da den eneste  
variation som kunne tænkes

at opstou fra billedet til billedet  
ville være usikkerheds momentet  
som hvorvidt det var det  
sammen, helt ens billedet man  
saw. Monstrueringen af identiteten  
ville redde over det monstruøse  
betjening. Tilbage bliver at  
om det red + blot billedet som  
ikke har betjening ud over  
at besten af for hver direkte i  
for forskellige former. En som ting  
"gone" billedet objekt?  
Igen - er det net?  
Hvis man tager det standpunkt  
at: betjeningen ligger i at der  
ingen betjening er - ser er det  
nu kun i sig selv, man hver ting  
er dette standpunkt holdbart?  
Eller til punktshillende?

11-5-71

Stadig trivsel og usikkerhed her  
lige fra begyndelsen led sagt  
kan kerne og arbejde med "Red +  
Blot" ideen. At is alligevel, nu  
i næsten to år, stadig er vandt  
tilbage til den skulptur og stærk  
for nemmere af at hvis is kom-  
me bestille mig til at arbejde  
kan en best af mere bevidst